



Algemene politieke beschouwing op het jaar 2020

Voorzitter, collega-raadsleden, college, medewerkers gemeente, gasten, toeschouwers op de publieke tribune,

De algemene beschouwingen van Lijst Arend gaan deze keer **niet** over beleidsterreinen of portefeuilles. Deze beschouwingen gaan over het **politieke klimaat** in deze mooie gemeente.

Dit college zit er nu goed een jaar, dan is het tijd voor een terugblik, vooral over **de legitimiteit** van dit college. Waar komt die vandaan?

De verkiezingsuitslag gaf een raar beeld, Gemeente Belangen kreeg twee restzetels cadeau en kwam daarmee op negen.

Ik heb de tijd nog meegemaakt dat de voorlopers van het CDA hetzelfde aantal zetels hadden, ze hadden er na de **laatste** verkiezingen **twee** en binnen driekwart jaar nog maar **één**.

D66 ging **van twee naar één zetel**.

Zowel CDA als D66 lagen niet goed in de gunst van de kiezer **en toch** kwam er een college met deze partijen. Zoals ik ze wel vaker genoemd heb, de partijen van JA en AMEN.

Je zou dus als burger, maar **helemaal** als Voorster politicus verwachten dat dit college de aloude wet zou toepassen dat vooral op gemeentelijk niveau de **oppositie er toe doet**. Onlangs zei een professor bestuurskunde in Trouw: "**Ook in gemeenteraden** wordt de politiek harder. Was het vroeger zó dat de oppositie nog invloed had op de politieke lijn van het college, men gunde elkaar wat, heden ten dage wordt dat steeds minder of je ziet het helemaal verdwijnen."

Dat is in Voorst ook zo. De wethouder van D66 mag spelen in het sociaal domein en dat geldt ook voor de CDA-wethouder. Ze spelen allebei in de tuin van GB. En is dat **een mooie tuin**? Naar mijn mening niet. En ik heb heus wel verstand van een mooie tuin. **Deze tuin** wordt **slecht** onderhouden, veel woekerplanten die de andere planten verdringen, vooral als de planten heel anders van geur en van kleur zijn.

Laten we het maar gewoon politiek benaderen. In menig RTG en raadsvergadering spat de arrogantie van dit college eraf. De wethouders nemen vaak een houding naar de raadsleden aan van: als jullie **niet** naar ons luisteren en **niet** doen wat wij willen, dan sturen wij jullie het bos in met nietszeggende antwoorden.

Je kunt het opvatten als: jullie zoeken het maar uit, wij gaan onze gang.

Voorbeelden zijn:

Windmolens: **nee**, Randweg: **ja**, Voorst onder de loep: **ja**, Klein Twello: **ja**, logopedie met een eigen busje, **ja**, → is een hemelse order, moet je met devotie in een boog om heenlopen.

Wethouders die zeggen: 'Dat doen we niet. Of: 'Dat kunt u **daar en daar** lezen.'

Of: 'Het is een mededeling aan de raad die u heeft goedgekeurd.'.

Op de verantwoordingsavond van Lijst Arend lagen er 16 moties en een viertal amendementen die door Lijst Arend waren ingediend, soms ook met andere oppositiepartijen samen. **Geen** van die moties haalde een meerderheid. De aanwezigen vroegen: 'Wat is er mis met de moties dat ze niet worden aangenomen? Natuurlijk heb ik dat beaamd, anders had ik ze niet ingediend. Maar waarom ze weggestemd zijn moet u aan GB, D66 en CDA vragen. Eigenlijk alleen maar aan GB, de andere twee sloffen gewoon mee.'

Maar nu de kern voorzitter, concreet. Wat weten wij raadsleden nu eigenlijk?

Bijvoorbeeld:

Hoeveel mensen werken er bij het sociaal domein?

Wat weten wij als raadsleden van financiële plafonds, zodat er lange wachtlijsten ontstaan.

Om hoeveel jongeren gaat het bij de jeugdhulp? **Hoeveel** crisissituaties zijn er geweest, **hoeveel** uithuisplaatsingen, langdurig of kort?

De eeuwige roep van PlusOV om meer geld?.

Waarom zijn er niet voldoende betaalbare huizen voor jongeren uit onze eigen gemeente?

Wat wil het college nu eigenlijk bereiken met Voorst onder de loep?.

Als volksvertegenwoordiger hoor je die informatie waar je recht op hebt gewoon te krijgen. Zo transparant als net gepoetst glas. Die informatie staat bij de meeste gemeenten als monitor, maar GB vindt dat vanuit hun machtspositie niet nodig. En de één-pitters JA en AMEN ook niet. Totaal onbegrijpelijk voor mij!.

De wethouders lijken te veronderstellen dat wij als raadsleden allemaal een persoonlijke medewerker hebben. Want de verbazing is van hun gezichten te lezen, als wij het niet snappen of niet weten. Als ze het **zelf** niet weten, hebben ze die medewerker **wel** naast zich zitten, om antwoorden te geven.

En dan de doodoener: dan ga je maar naar "Waar staat je gemeente", dat **vertik ik** voorzitter. Als er naar 'Waar staat je gemeente?' gemaïld kan worden, dan kan dat in één moeite door naar de raadsleden.

Tot slot, het zo geroemde Voorster model is gedegeneerd tot een beschermingssysteem voor het college. Naar mijn mening is de raad **niet** meer een bijeenkomst van volksvertegenwoordigers, maar is hij langzamerhand verworpen tot een soort ambtelijk overleg. Het doet me soms denken aan Polen of Hongarije.

Ik sluit af met de vraag of wij nog wel vertrouwen hebben in dit college. We **waren** al niet enthousiast over de samenstelling en de politieke koers, gezien de verkiezingsuitslag. De raad staat te veel op afstand.

Conclusie: veel vertrouwen hebben wij niet meer in dit college, dat zich niet voldoende realiseert dat de gemeenteraad wetgevend en controlerend is en het college uitvoerend. Maar wij blijven enthousiast ons werk doen; genoeg

mensen hebben ons het vertrouwen gegeven en een volksvertegenwoordiger heeft maar één ding te doen: dienstbaar zijn aan de samenleving. Ik dank u wel!

Arend Jansen, fractievoorzitter Lijst Arend

17 juni 2019